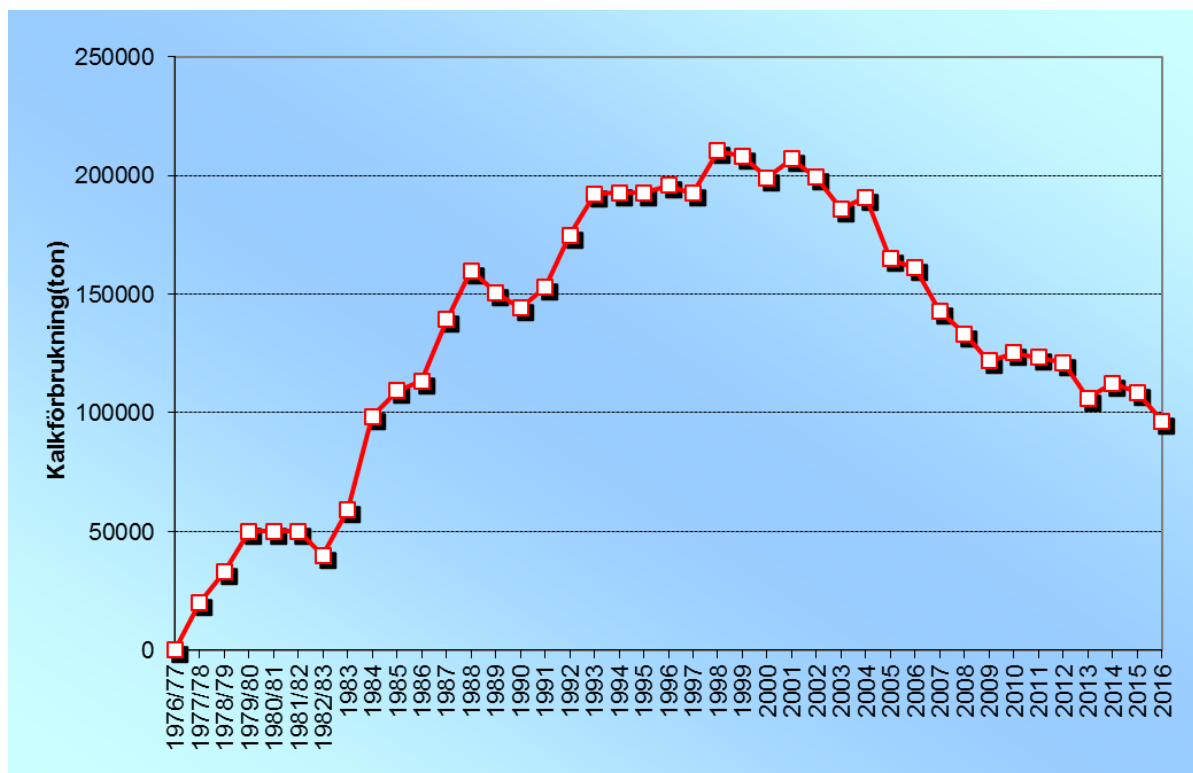


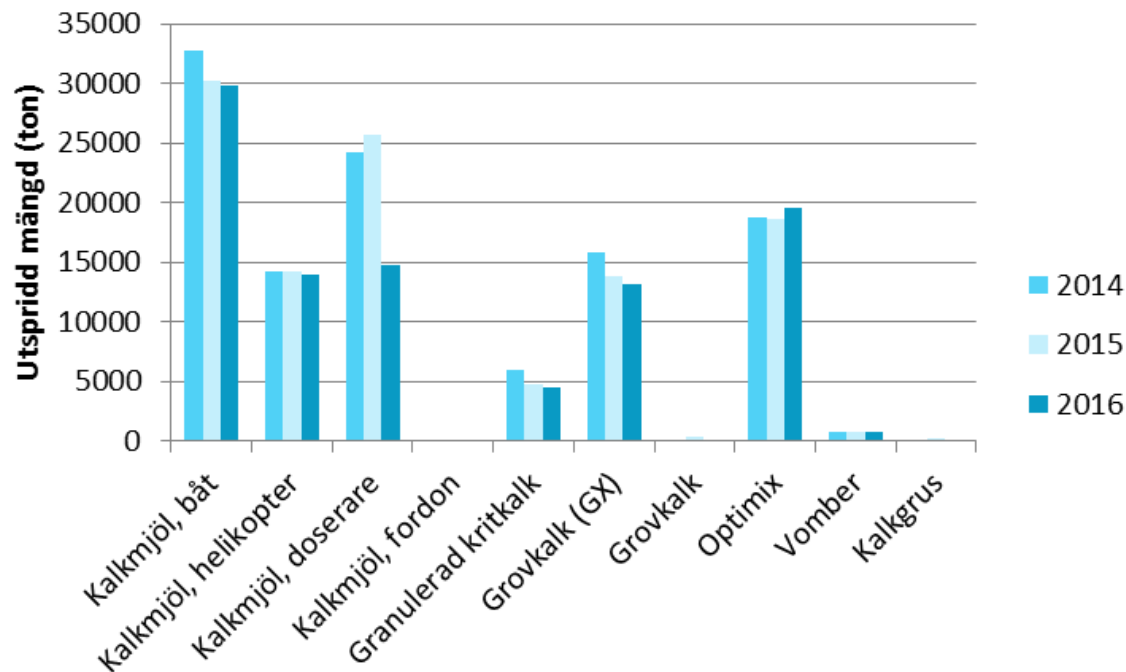
# Kalkförbrukning 1976-2016



96 533 ton 2016

Lägsta sedan 1983 (sedan statsbidraget permanentades)

# Kalkförbrukning 2014-2016



- Båt: - 2 938 ton, Helikopter: - 3 521 ton, doserare: - 9 370 ton

## Störst minskning sjökalkning

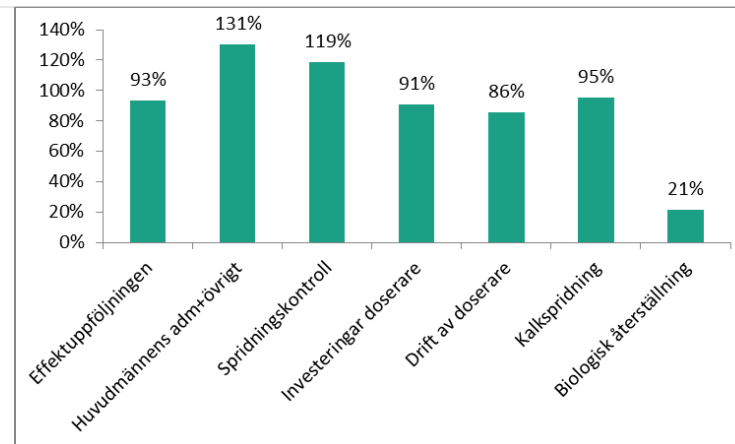
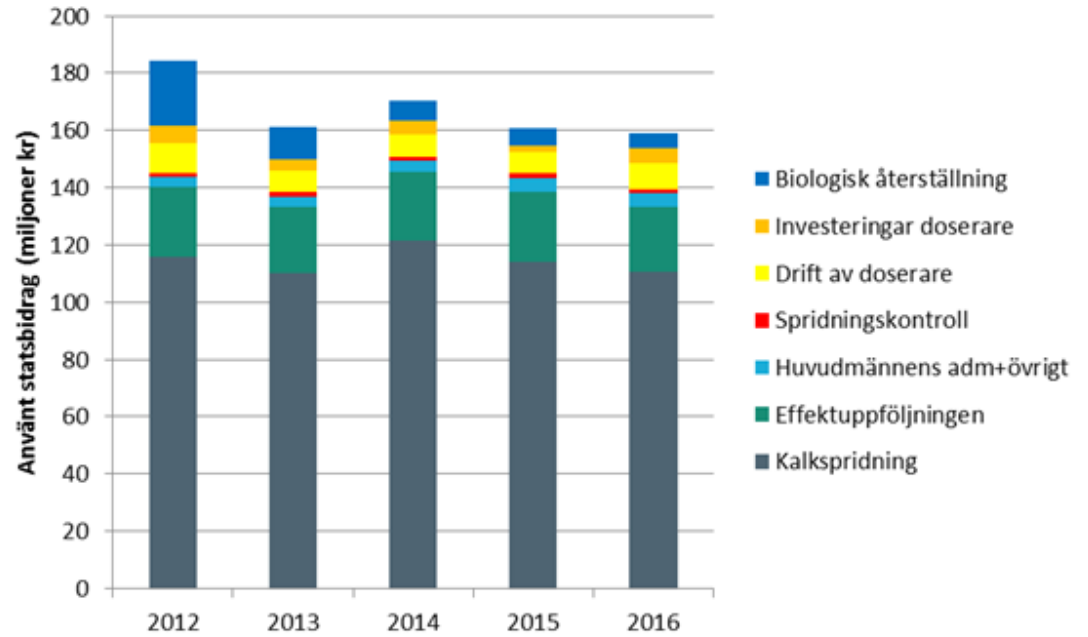
- Jämtland: 1 613 ton
- Värmland: 912 ton
- V Götaland: 894 ton
- Halland: 204 ton

## Störst minskning våtmarker

- Värmland: 1 112 ton
- V Götaland: 400 ton
- Jämtland: 389 ton
- Jönköping: 222 ton

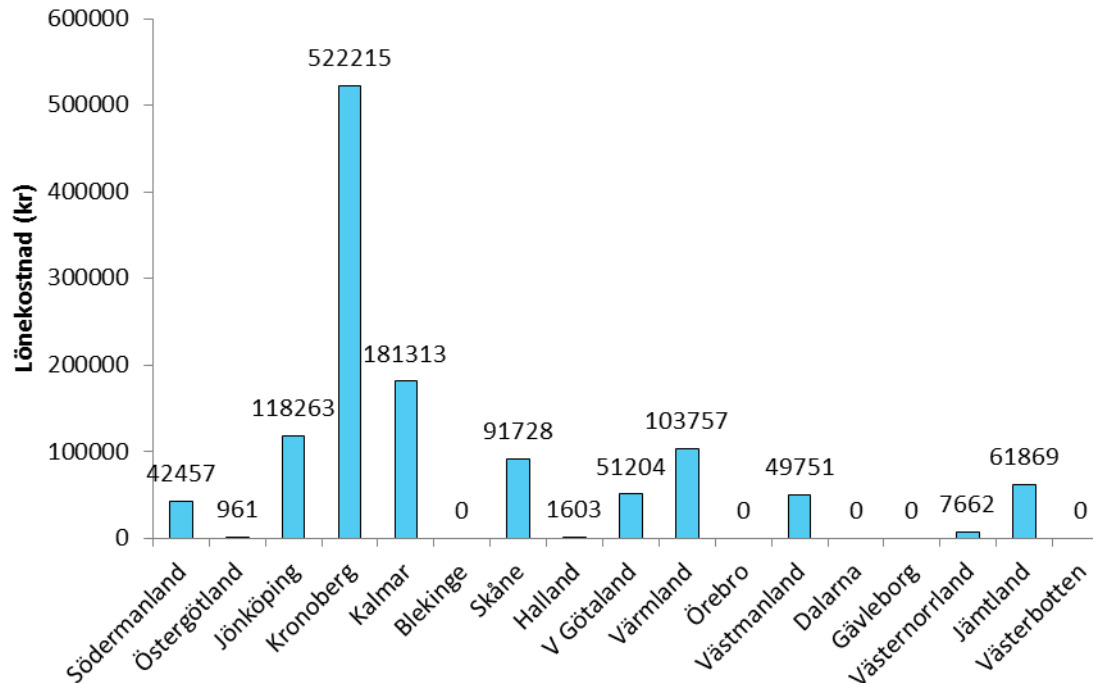
# Medelsförbrukning

- Minskat från 184,4 till 158,8 miljoner (25,6 milj. 14 %) sedan gemensamt anslag infördes 2013
- BÅ står för 18 av dessa miljoner
- Mycket pengar över till doserare 2016, däremot inte till BÅ



Förändring från 2012-2016 i procent

# Administrativa lönekostnader på 1:12



”Länsstyrelsens administration får inte belasta 1:12”

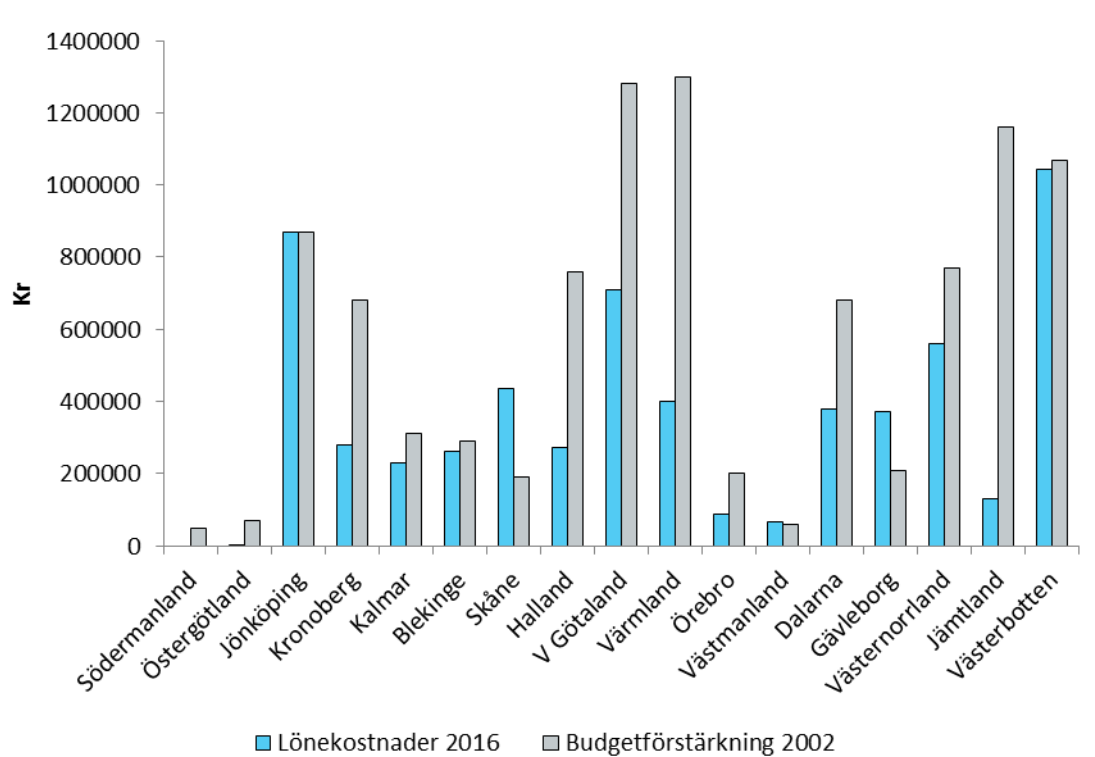
Undantag (specifika uppdrag från HaV)

Kronoberg: 200 000 kr, Kalmar: 280 000 kr,

Västernorrland: 100 000 kr, Jämtland: 100 000 kr

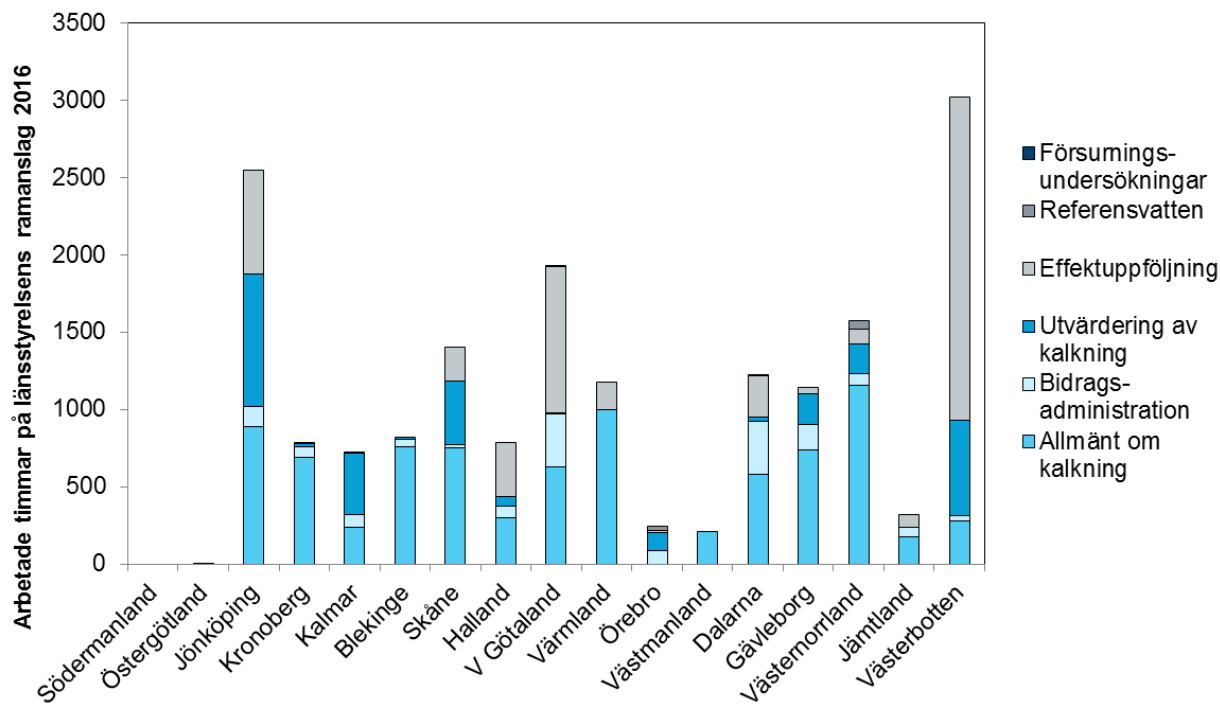
Skåne: ?

# Lönekostnader på Lst-ramanslag



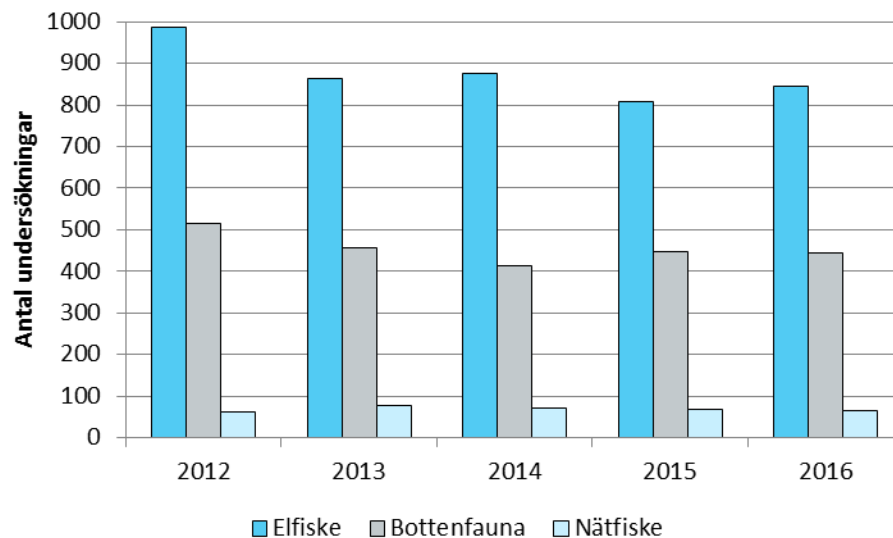
Låg prioritet i Jämtland, Värmland, V Götaland, Halland och Kronoberg

# Arbetade timmar på Lst-ramanslag



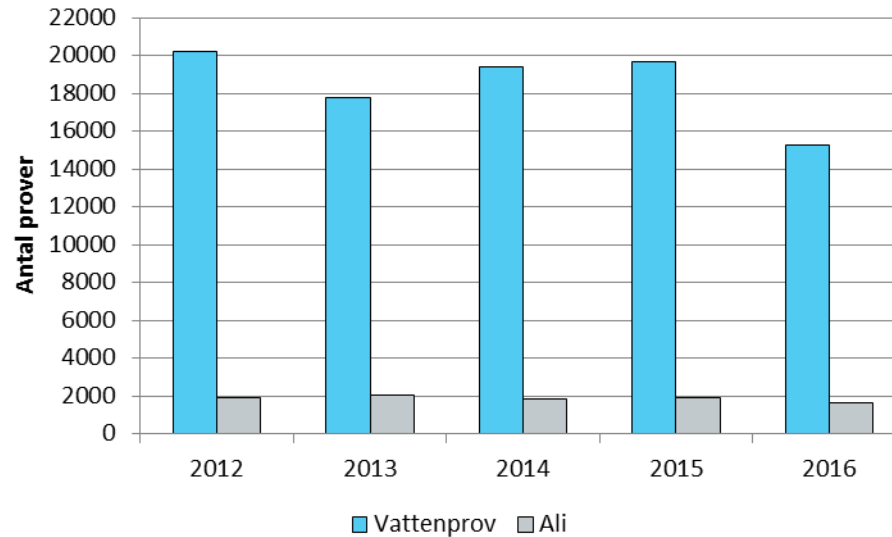
Län med stor budget från ramanslaget prioriterar effektuppföljning och utvärdering

# Biologisk effektuppföljning



Ganska stor neddragning från 2012 till 2013  
Därefter ingen nämnvärd minskning

# Kemisk effektuppföljning



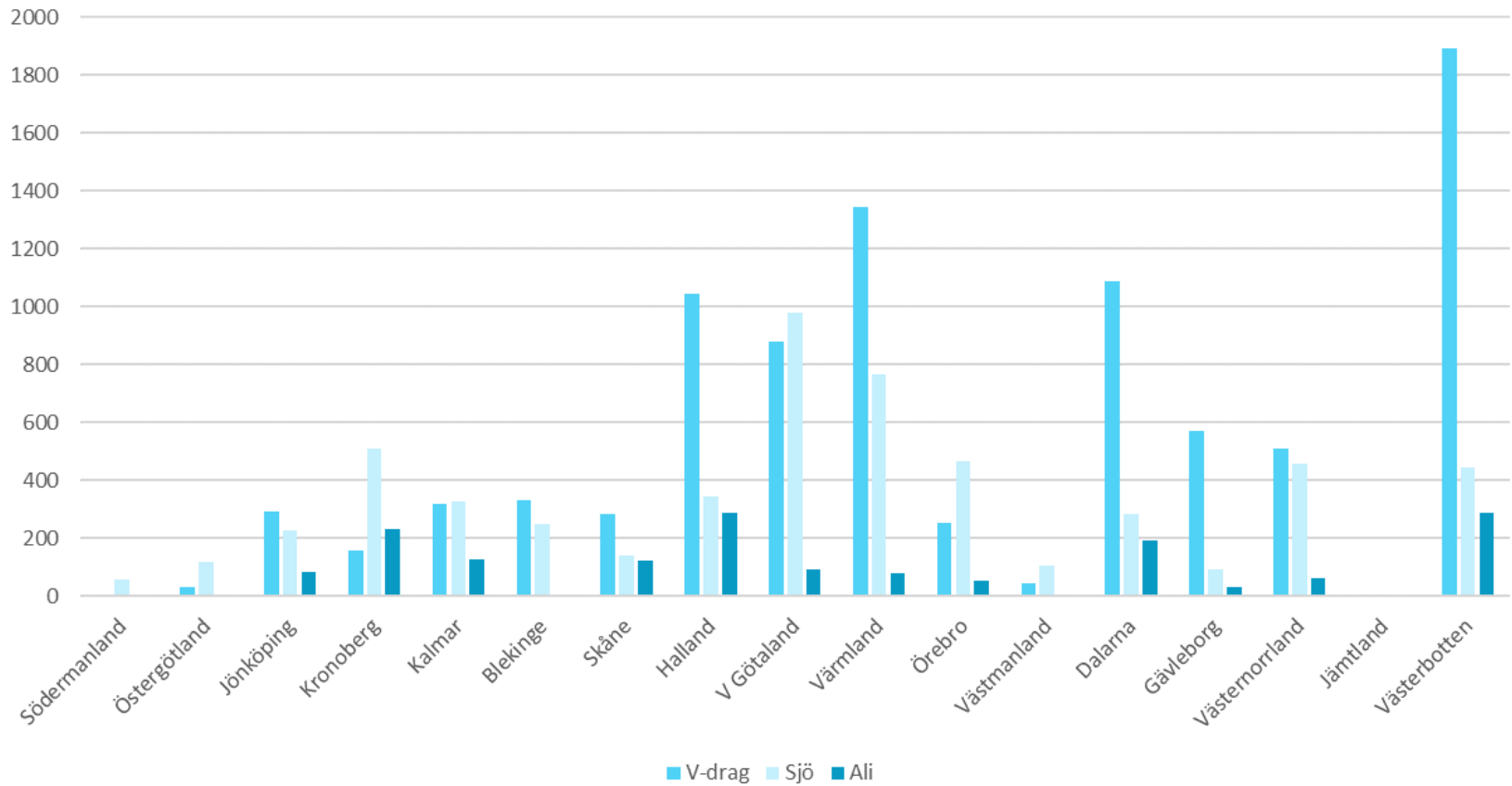
Väldigt få vattenprover 2016 (Jämtland saknas)

Ingen nämnvärd skillnad avseende Ali

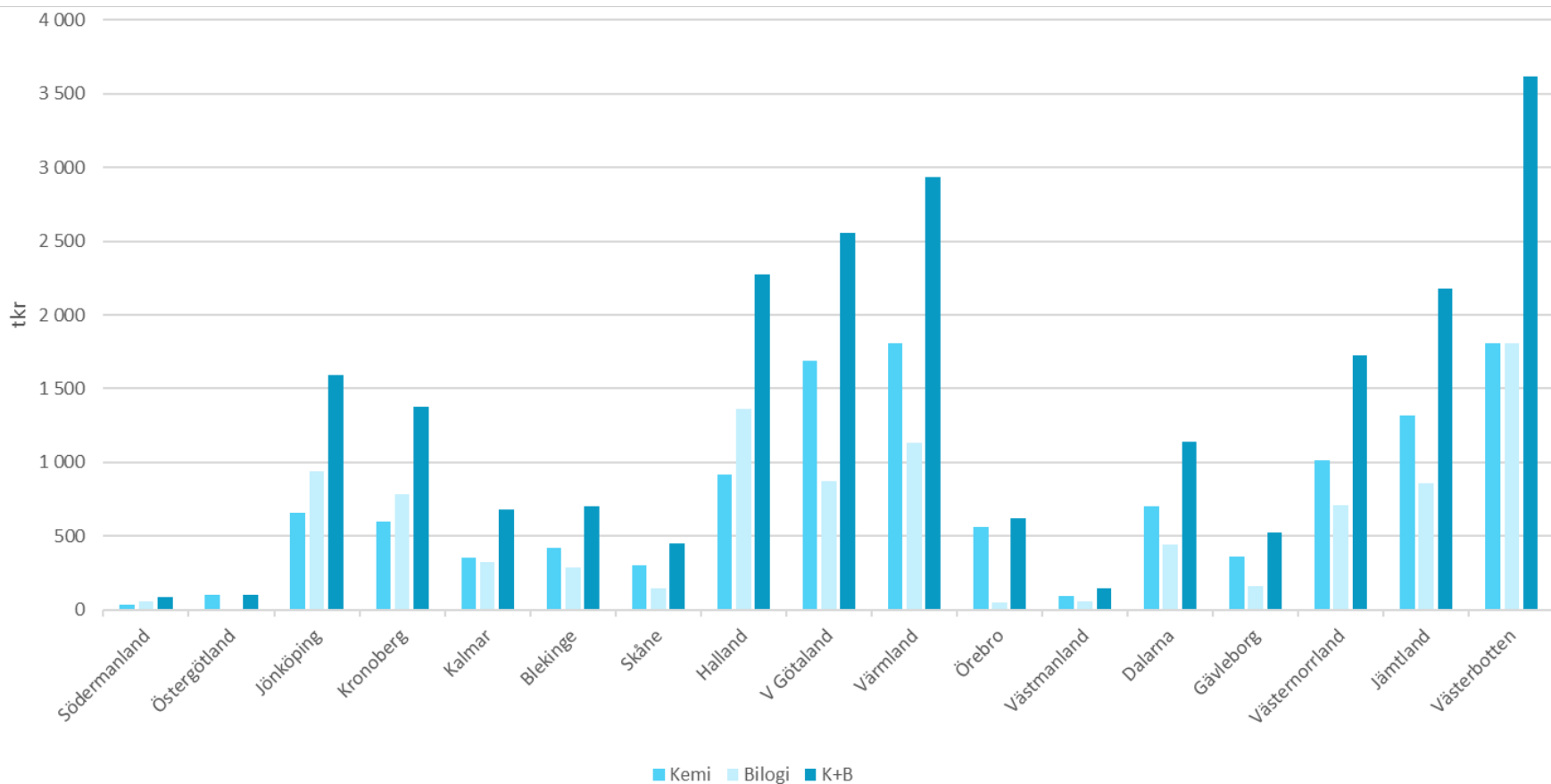
Södermanland, Östergötland, Blekinge och Västmanland analyserade inte Ali 2016



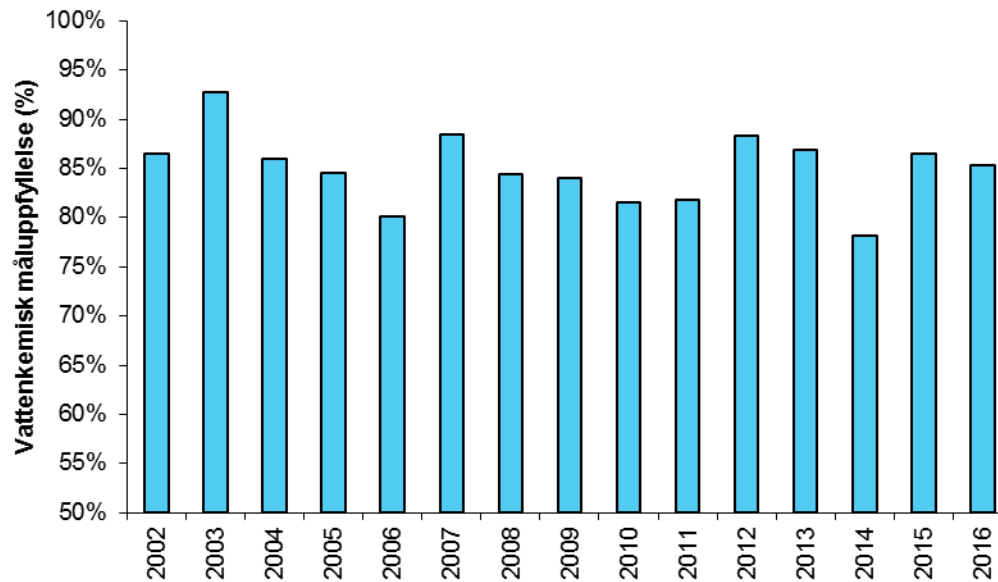
# Kemisk effektuppföljning, antal prov



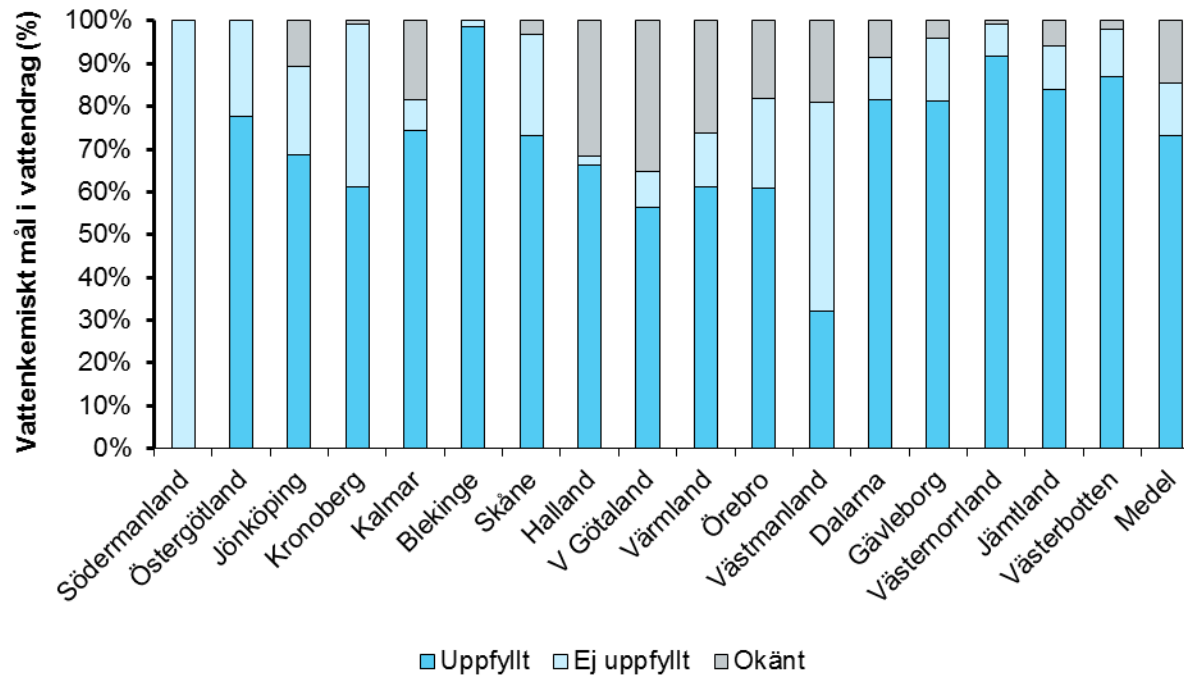
# Kostnader för effektuppföljning



# Vattenkemisk måluppfyllelse i vattendrag 2002-2016

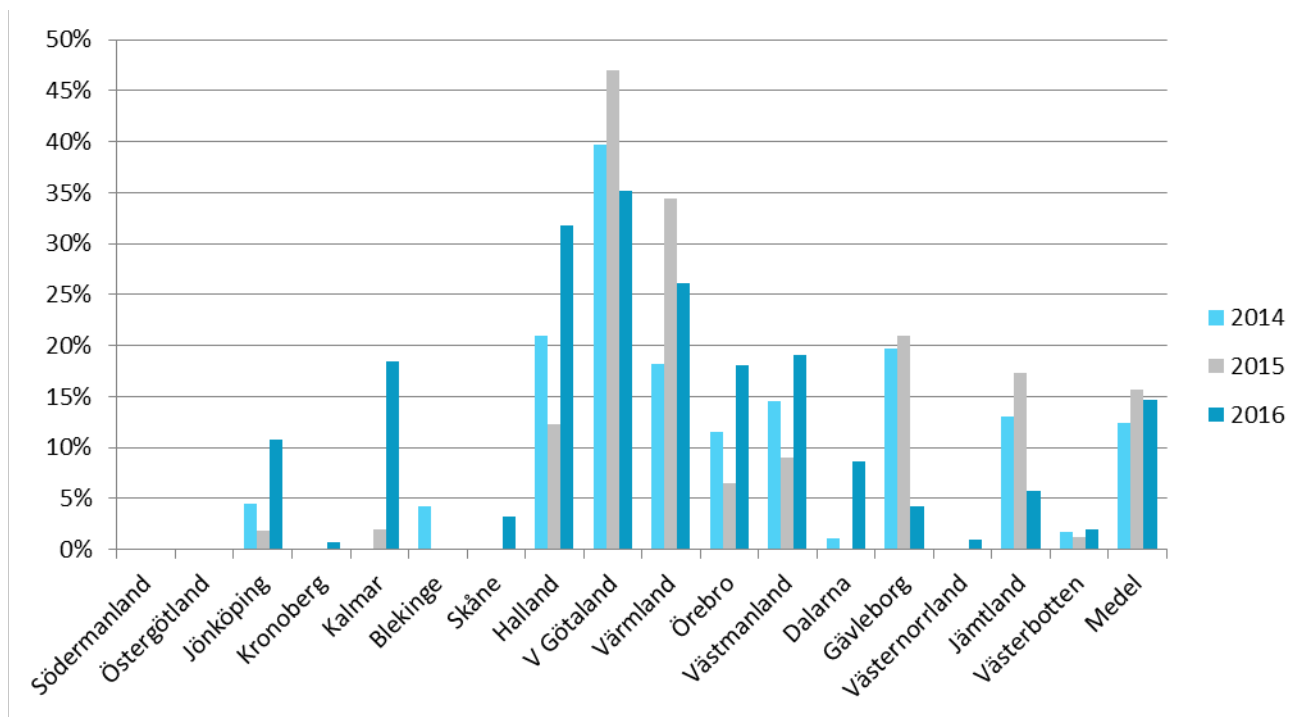


# Vattenkemisk måluppfyllelse i vattendrag 2016



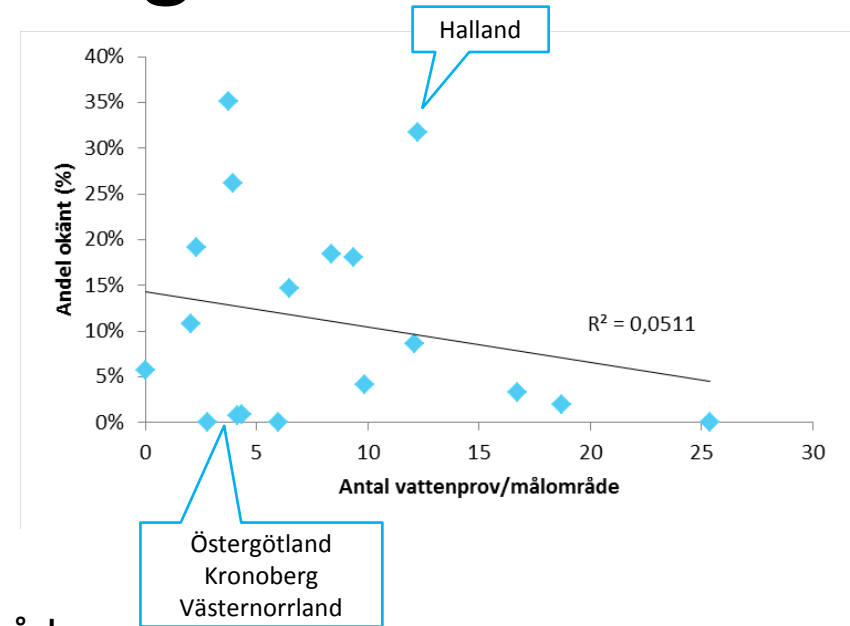
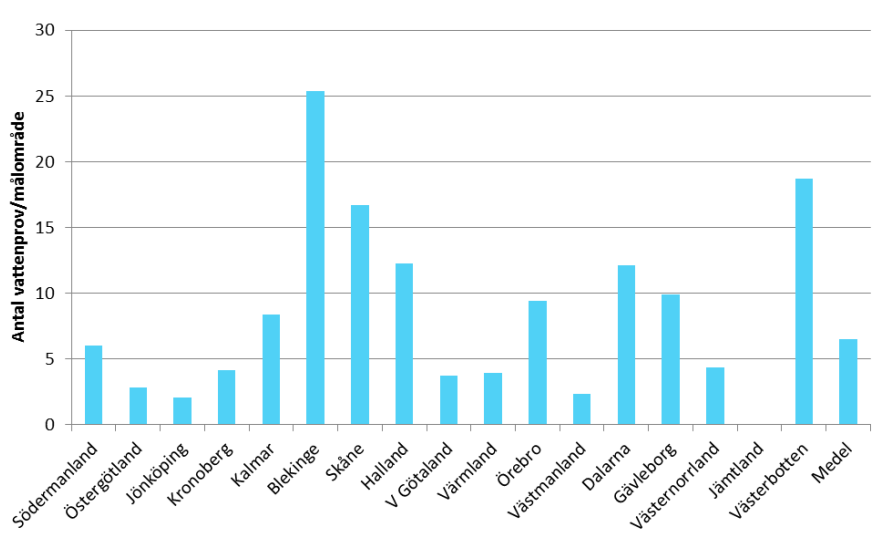
Låg måluppfyllelse i Södermanland, Västmanland, Kronoberg  
Svag provtagning i V Götaland, Halland och Värmland

# Andel okänt 2014-2016



I medeltal ingen skillnad mellan åren  
Ungefär samma län med svaga siffror

# Antal vattenprov/målområde i vattendrag

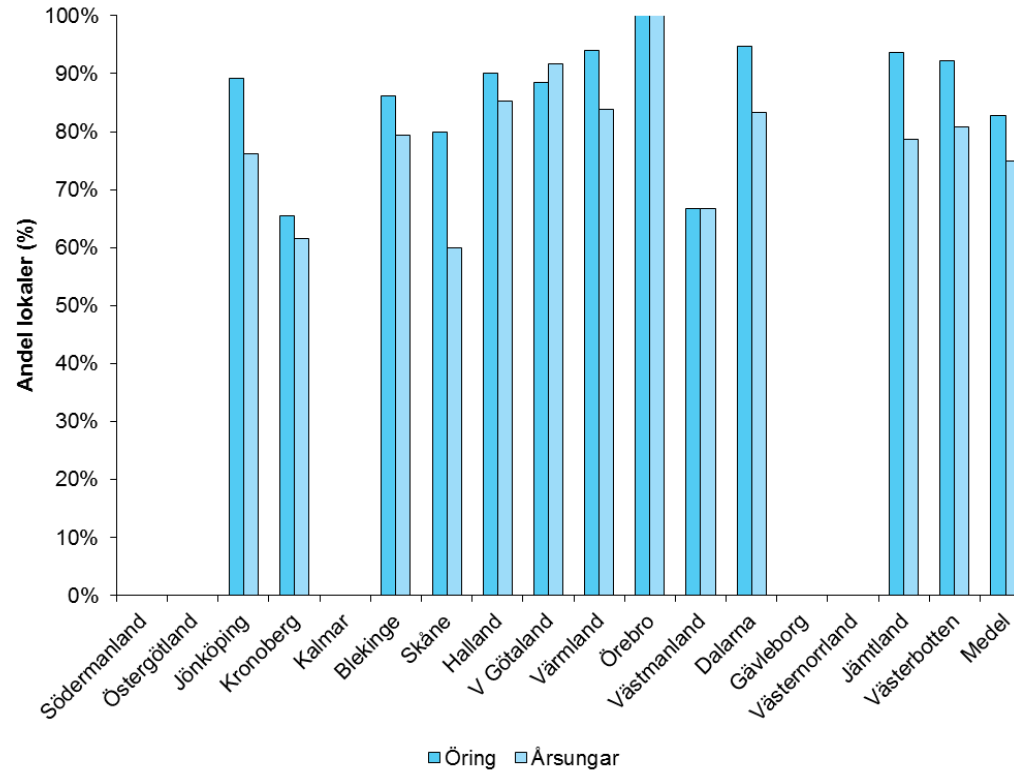


Stor skillnad i mängden prov/målområde

Inget uppenbart samband mellan antal prov/målområde och andel okänt

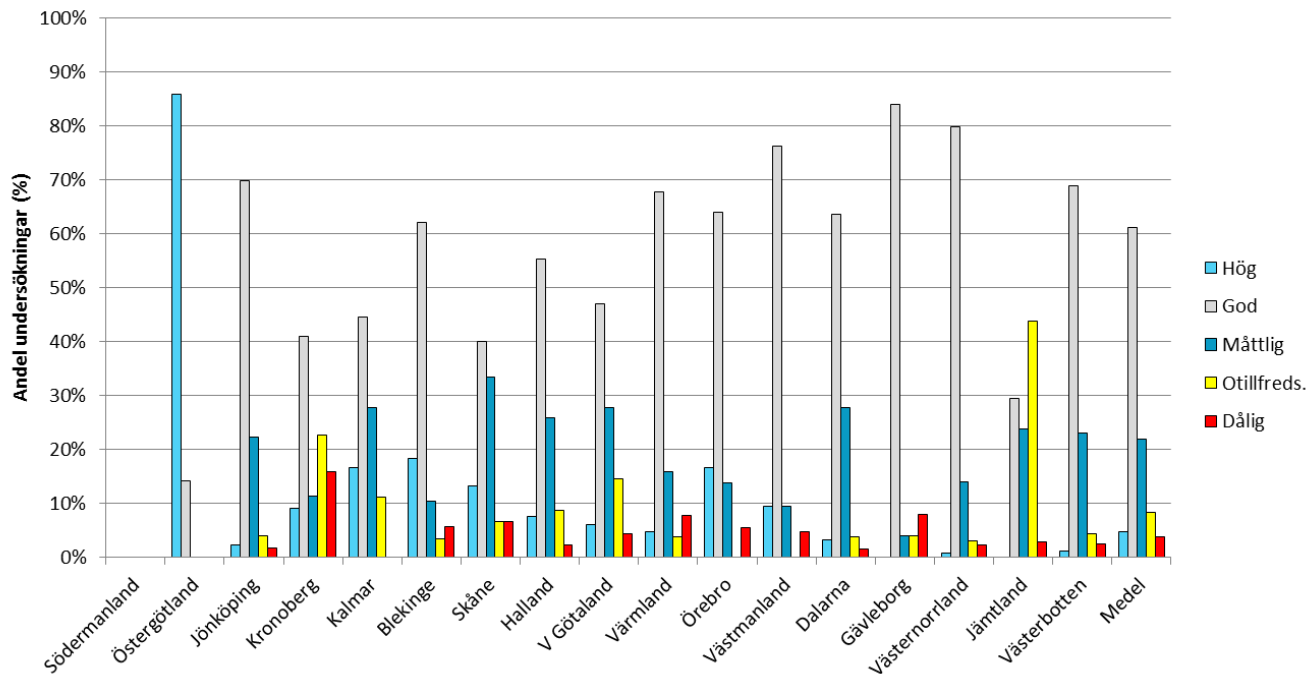
- Östergötland: 2,8 prov/målområde, 0 % okänt
- Kronoberg: 4,1 prov/målområde, 0,7 % okänt
- Västernorrland: 4,3 prov/målområde, 0,9 % okänt
  
- Halland: 12,3 prov/målområde, 31,8 % okänt

# Öring på elfiskade lokaler 2016



Klart sämst i Kronoberg, därefter Västmanland och Skåne  
Dessa län har även svag vattenkemisk måluppfyllelse

# Ekologisk status på elfiskade lokaler 2014-2016

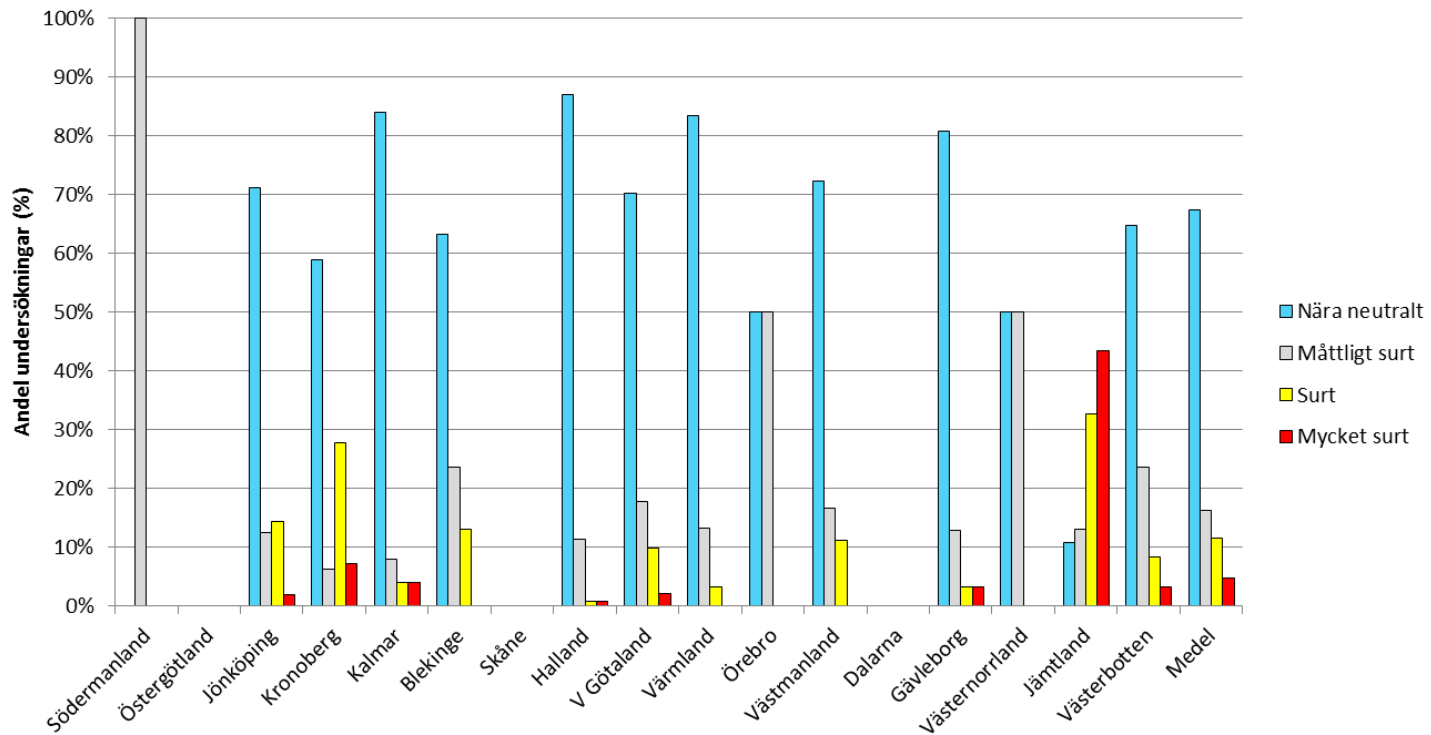


Klart sämst i Jämtland och Kronoberg

Bäst i Östergötland, Västmanland och Gävleborg



# Indikerad surhet enligt MISA på lokaler undersökta 2014-2016



Klart sämst i Jämtland, därefter Kronoberg och Jönköping  
Bäst i Halland, Värmland och Gävleborg